

Městský úřad Město Touškov

Stavební úřad

Dolní náměstí 1, 330 33 Město Touškov

Spis zn. STAV/1949/2021/Fo
Č.j.: 1949/2021/MUMT-29
Vyřizuje: Mgr. Hana Formanová
E-mail: h.formanova@touskov.cz
Telefon: 377 922 484

Město Touškov, dne: 9.5.2023

VÝZVA

VYJÁDŘENÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Ing. Pavel Hejduk, bytem Kozolupy 256, 330 32 Kozolupy
Pavel Kuzma, bytem Včelařská 315, 330 33 Město Touškov, v zastoupení Mgr. Kristina Formánková, advokát, Malá 43/6, 301 00 Plzeň
Filip Grassl, bytem Bdeněves 6, 33032 Bdeněves

podali odvolání proti rozhodnutí, které vydal Městský úřad Město Touškov, stavební úřad jako správní orgán dne 3.4.2023 pod spis.zn. STAV/1949/2021/Fo na základě žádosti, kterou dne 1.9.2021 podal

Bdeněves u Floriána s.r.o., IČO 06396887, Nedamovská 252/157, 471 41 Dubá,
kterého zastupuje INGEM a.s., P. Janoušek, IČO 63504006, Barrandova 366/26, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň 26,

(dále jen "žadatel").

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopis podaného odvolání a současně Vás

v y z ý v á,

abyste se k němu vyjádřil ve lhůtě **5 dnů** ode dne doručení této výzvy.

otisk úředního razítka

Mgr. Formanová Hana
vedoucí stavebního úřadu

Příloha:

- stejnopis podaného odvolání

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Písemnost byla zveřejněna na elektronické úřední desce.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení a zveřejnění na elektronické úřední desce.

Otisk razítka:

Podpis:

Obdrží:

účastníci řízení:

Bdeněves u Floriána s.r.o., IDDS: pixqfcj

v zastoupení: INGEM a.s., IDDS: stbeizp

Obec Bdeněves, IDDS: 9d3avm3

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, Plzeň - sever, IDDS: qbep485

MUDr. Dagmar Hellerová, Tachovská č.p. 1401/75, Bolevec, 323 00 Plzeň 23

Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf

Martina Karhanová, náměstí Milady Horákové č.p. 2134/15, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň 26

Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3

obdrží - doručení veřejnou vyhláškou: Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, identifikovaní označením pozemků (jejich vlastníci):

Pozemky p.č. 26/1, 26/4, 26/3, 23, 21, 19, 16/3, 16/1, 14, 12, 9/1, 304, 303, 300/9, 300/7, 300/2, 298, 297/1, 297/2, 295, 296, 294, 293, 292, 291, 289, 290, 286, 287, 288, 285, 284, 145/34, 145/37, 114/1, 311/27, 311/36, 411/2, 416/66, 415, 416/36, 416/37, 41/31, 41/38 v katastrálním území Bdeněves.

GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

VODÁRNA PLZEŇ a.s., IDDS: ktuciif

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

dále obdrží:

Obecní úřad Bdeněves, IDDS: 9d3avm3

NIPI bezbariérové prostředí, o.p.s., Konzultační středisko Plzeň, IDDS: 5ec62h6

k vyvěšení:

Obecní úřad Bdeněves, IDDS: 9d3avm3

vlastní

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

VOVŠÍK, RÖSCH, KOCINA
A SPOL.

SPOLEČNÍCI - VOVŠÍK J., RÖSCH, KOCINA, VOVŠÍK M.

Vyřizuje: Mgr. Formánková

Městský úřad Město Touškov
stavební úřad
Dolní náměstí 1
330 33 Město Touškov

prostřednictvím datové schránky

Ke sp. zn.: STAV/1949/2021/Fo
K č.j.: 1949/2021-MUMT-27

V Plzni dne 18.4.2023

Účastník: **Filip Grassl**, nar. 3.6.1983
Bdeněves 6, 330 32 Kozolupy**Práv. zast.:** **Mgr. Kristinou Formánkovou**, advokátkou,
Malá 43/6, 301 00 Plzeň

Odvolání

proti územnímu rozhodnutí ze dne 3.4.2023,

č.j. 1949/2021-MUMT-27,

ve věci umístění stavby: Bdeněves – obytná zóna u Floriána

Malá 6, 301 00 Plzeň, tel.: 377 333 518, e-mail: mala@akplzen.cz, www.akplzen.cz

JUDr. Jaroslav Vovšík
Tel.: 377 333 529
E-mail: vovsik@akplzen.cz
ID datové schránky: dntfw9aMgr. Jana Votršáková
Tel.: 377 333 526
E-mail: votrsova@akplzen.cz
ID datové schránky: a7h8ab7Mgr. Jan Kocina
Tel.: 377 333 536
E-mail: jkocina@akplzen.cz
ID datové schránky: hnsdw88JUDr. Ludvík Rösch
Tel.: 377 333 524
E-mail: rosch@akplzen.cz
ID datové schránky: 24zghajJUDr. Zbyněk Holý
Tel.: 377 333 516
E-mail: holy@akplzen.cz
ID datové schránky: akchh66Mgr. Kristina Formánková
Tel.: 377 333 533
E-mail: formankova@akplzen.cz
ID datové schránky: q2kwrqydoc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
Tel.: 377 333 511
E-mail: kocina@akplzen.cz
ID datové schránky: nwg84zdoc. JUDr. et Mgr. Jan Brázda, Ph.D., LL.M.
Tel.: 377 333 517
E-mail: brazda@akplzen.cz
ID datové schránky: la9qpydMgr. Martin Vovšík
Tel.: 377 333 521
E-mail: mvovsik@akplzen.cz
ID datové schránky: nttfw96JUDr. Mgr. Radka Linhartová, Ph.D.
Tel.: 377 333 534
E-mail: linhartova@akplzen.cz
ID datové schránky: g2q9map

Proti územnímu rozhodnutí Městského úřadu Města Touškov, stavebního úřadu ze dne 3.4.2023, č.j. 1949/2021-MUMT-27, podává účastník

odvolání,

které směřuje proti všem výrokům a které následujícím způsobem odůvodňuje.

I.

Účastník namítá, že napadené rozhodnutí je věcně a právně nesprávné; prvostupňový orgán se také nedostatečně vypořádal s námitkami uplatňovanými již v průběhu řízení.

1. Účastník namítá, že **stavební záměr fakticky znemožňuje dopravní obslužnost celé řady okolních pozemků nacházejících se na sever od předmětného záměru, v podstatě uprostřed obce. Tyto stavbou dotčené pozemky jsou dle územního plánu určeny k zástavbě. Realizaci stavebního záměru dojde ke znemožnění výstavby na těchto dotčených pozemcích, tedy ke znemožnění rozvoje a využití lokality části obce Bdeněves tak, jak je stanoveno mimo jiné i územním plánem.**

V odůvodnění napadeného rozhodnutí je k této námitce uvedeno, že odbor územního plánování Městského úřadu v Nýřanech vydal dne 27.8.2021 závazné stanovisko, č.j. MUNY/OÚP-Han/27472/2021, ve kterém je konstatováno, že předmětný záměr „Bdeněves – obytná zóna u Floriána“ je přípustný. Odbor územního plánování a potažmo rovněž prvostupňový orgán se však **nedostatečným způsobem v tomto svém stanovisku zaobíral zákonnými kritérii souladnosti záměru s územně plánovací dokumentací v celém svém kontextu.**

Orgán prvního stupně dále pouze povrchním způsobem na str. 11 svého rozhodnutí, kde se vypořádával s uplatněnými námitkami, uvádí, že „navržená zástavba *nijak nemění stávající obslužnost pozemků*“. Toto tvrzení je však **v přímém rozporu s projektovou dokumentací, dotčenými lokalitami a s právními normami.**

V důsledku realizace záměru dojde k zásadním změnám v dotčeném území. Správní orgán posuzoval izolovaně předmětný záměr a nevypořádal se s jeho širším dopadem na okolní lokality, a zcela tak rezignoval na své zákonné povinnosti.

Na okraj se uvádí, že správní orgán prvního stupně sice vymezil území dotčeného vlivy stavby ve smyslu ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., to však pouze **mechanicky**, aniž by skutečně zohlednil dopad navržené stavby na vlastníky vymezených nemovitostí, včetně pozemků odvolatele, v souladu se zákonnými požadavky. Územní rozhodnutí je tak navíc vydáno v rozporu s ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb.

Zamýšlená zástavba „Bdeněves – obytná zóna u Floriána“ znemožní v případě její realizace budoucí využití pozemků nacházejících se na severní straně od předmětného záměru (zejm. se pak jedná o pozemek parc. č. 9/1, č. 12, č. 14, č. 16/2, č. 16/3, č. 19, č. 21, č. 23) z následujících důvodů.

Podle platného územního plánu obce Bdeněves se pozemky parc. č. 9/1, č. 12, č. 14, č. 16/2, č. 16/3, č. 19, č. 21, č. 23 nacházejí v lokalitě BV, tedy bydlení venkovského typu, které je podle územního plánu určeno pro bydlení v rodinných domech a venkovských usedlostech.

Shora uvedené pozemky jsou tak podle územního plánu v lokalitě, která má být rozvíjena, resp. zastavena, a to v souladu s jejím určením: bydlení v rodinných domech a venkovských usedlostech.

Z předmětného územního plánu, z části rozvod komunikační sítě, dále vyplývá, že mají být doplněny místní komunikace, které budou zajišťovat dopravní obsluhu rozvíjených území a bude změněn dopravní význam a technický stav některých současných komunikací v souvislosti s rozvojem obce.

Pozemek parc. č. 416/1 je účelovou komunikací, která zajišťuje přístup zejm. k pozemkům parc. č. 9/1, č. 12, č. 14, č. 16/2, č. 16/3 vč. jejich obsluhy.

Při výstavbě musí být pak pozemek v souladu se zákonem o pozemních komunikacích napojen na dopravní infrastrukturu tak, aby byla zajištěna jeho dopravní obslužnost.

Navrhovaný záměr „Bdeněves – obytná zóna u Floriána“ však svým prostorovým rozložením a rozvržením plánovaných komunikací **zabrání přístupu k pozemkům** na jeho severní straně, konkrétně se jedná zejména o pozemek parc. č. 9/1, č. 12, č. 14, č. 16/2, č. 16/3.

Navrhovaný záměr „Bdeněves – obytná zóna u Floriána“ neumožní v souladu s platnými technickými a zvláštními předpisy zbudování místní komunikace v severní části pozemku parc. č. 416/1 k pozemkům nacházejícím se na severní straně záměru (zejm. pozemek parc. č. 9/1, č. 12, č. 14, č. 16/2, č. 16/3). Především se jedná také o vyhlášku č. 501/2006 Sb., § 20 odst. 7, podle které platí, že „*ke každé stavbě rodinného domu nebo stavbě pro rodinnou rekreaci nebo souvislé skupině těchto staveb musí vést zpevněná pozemní komunikace široká nejméně 2,5 m*“ a související normy ČSN. Popř. musí být vzato v potaz, že v případě zbudování slepé komunikace musí být zřízeno také obraciště při šířce minimálně 3 m.

Z hlediska požární ochrany pak musí být zajištěn vjezd na pozemky obestavěné, ohrazené nebo jiným způsobem znepřístupněné a určené pro příjezd požární techniky, přičemž komunikace musí být navrženy o minimální šířce 3,5 m (Příloha č. 3 vyhlášky č. 23/2008 Sb. odst. 2).

Podle vyhlášky č. 501/2006 Sb. také platí, že nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, je 8 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m.

Navrhovaný záměr je naprojektován tak, že **neumožňuje přístup** k předmětným pozemkům účastníka, resp. napojení na komunikace, které budou v rámci záměru zbudovány, ani v budoucnu z jižní strany. Ze severní strany v budoucnu také nebude možné zbudovat takovou komunikaci, které by umožnila přístup k pozemkům účastníka v souladu s příslušnými právními předpisy (část pozemku parc. č. 416/1 je příliš úzká).

Toto znepřístupnění je také v rozporu s územním plánem obce Bdeněves, který na str. 6 obsahuje podmínku, že „*v rámci dopravního systému je nutné v rámci stávajících komunikací dodržovat při rekonstrukcích a stavebních úpravách dostatečné (normové) technické požadavky na konkrétní typy komunikací.*“

Pokud by komunikace byla zbudována z jižní strany pozemků účastníka po celém rozsahu pozemku parc. č. 416/1 nebo by byla alespoň realizována i mezi pozemky označenými v projektové dokumentaci č. 24 a č. 25 nebo č. 29 a č. 30, byl by přístup z jižní strany k pozemkům účastníka možný a v budoucnu by bylo případně možné napojení, resp. dokončení komunikace. Záměr současné podobě však toto vylučuje.

Přesně z těchto důvodů je v územním plánu doporučováno zpracování územní studie obsahující mimo jiné také právě dopravní napojení (str. 11), aby došlo k eliminaci

takovýchto chyb z pohledu územního plánování. Územní studie však nebyla vypracována.

V části územního plánu označené jako Rozvoj komunikační sítě (str. 22) je zdůrazněno, že „komunikace ponechané v dnešní podobě je nutné v průběhu času rekonstruovat do standardních parametrů, odpovídajícím dopravním nárokům jednotlivých komunikací.“ Dále také str. 9 územního plánu: „Snahou bylo vytvoření koncepčně uceleného útvaru, který doplňuje a zároveň rozvíjí obec s ohledem na uspokojení potřeb obyvatel, a to převážně z hlediska bydlení, dopravní obsluhy s možností napojení na jednotlivé inženýrské sítě.“

V důsledku realizace zamýšleného záměru „Bdeněves – obytná zóna u Floriána“ tak **dojde k omezení rozvoje lokality BV**, a to **v rozporu s územním plánem obce Bdeněves** (v územním plánu je na str. 5 zdůrazněno, že „... snahou územního plánu je vylepšit prostředí a infrastrukturu (technickou i dopravní) a zároveň nabídnout rozvojové lokality pro bydlení“; „území obce je definováno jako území vhodné pro rozvoj bydlení“).

Uprostřed obce tak vznikne pás pozemků (pozemek parc. č. 9/1, č. 12, č. 14, č. 16/2, č. 16/3, č. 19, č. 21, č. 23), **jejichž zástavba rodinnými domy či venkovskými staveními bude se zřetelem ke shora uvedeným důvodům prakticky vyloučena.** Nedojde tak **ani k začlenění nové zástavby a splynutí se starou zástavbou**, ale bude vytvořeno separované území, což je **v rozporu se zákonnými cíli územního plánování, zejména pak s požadavkem na komplexnost řešení účelného využití** (§ 18 stavebního zákona).

Vzhledem k tomu, že odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska (tj. závazné stanovisko odboru územního plánování Městského úřadu v Nýřanech ze dne 27.8.2021, č.j. MUNY/OÚP-Han/27472/2021), je odvolací správní orgán povinen **vyžádat si v souladu s ust. § 149 odst. 7 správního řádu potvrzení nebo změnu předmětného závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného** správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků.

2. Odvolatel dále trvá na své námitce, že měl být odbor životního prostředí Městského úřadu Nýřany požádán orgánem prvního stupně o **aktualizaci koordinovaného závazného stanoviska**, neboť došlo k takové **změně projektové dokumentace**, která nové posouzení vyžaduje – a sice namísto napojení na ČOV je odkanalizování zajištěno bezodtokovými jímkami.

Koordinované stanovisko odboru životního prostředí Městského úřadu Nýřany, č.j. OŽP-LEV/36593/2021 ze dne 3.11.2021 nemůže být v současné době podkladem pro vydání rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Toto stanovisko ze dne 3.11.2021 bylo vydáno ve vztahu k projektové dokumentaci v jejím znění ke dni vydání tohoto stanoviska (tj. listopad 2021).

Následně Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje svým rozhodnutím ze dne 7.12.2022 zrušil Rozhodnutí o umístění stavby sp. zn. STAV/1949/2021/Fo, č.j. 1949/2021/MUMT-15 ze dne 12.8.2022 k odvolání VODÁRNY PLZEŇ, a.s.

V této návaznosti došlo dne 10.2.2023 k doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí.

V původním projektu byl projekt splaškové kanalizace zamýšlen tak, že dojde k napojení do stávající kanalizační sítě zakončené ČOV, což se však ukázalo jako nemožné, a proto došlo k přepracování projektové dokumentace. V projektové dokumentaci (Souhrnná technická zpráva) je tak navrhován alternativní způsob likvidace splaškových vod z lokality rodinných domů pomocí jímek na vyvážení. Vzhledem k tomu, že projektová dokumentace v části týkající se splaškové kanalizace, kterou posuzoval odbor životního prostředí ve svém koordinovaném stanovisku, byla změněna, bylo na místě, **aby koordinované stanovisko** odboru životního prostředí Městského úřadu Nýřany, č.j. OŽP-LEV/36593/2021 ze dne 3.11.2021 bylo **revidováno**.

Vzhledem k tomu, že se jedná o zásadní změnu v projektové dokumentaci, když na místo splaškové kanalizace je v projektu nyní navrhována likvidace splaškových vod u jednotlivých objektů pomocí jímky na vyvážení, mělo být toto koordinované stanovisko **aktualizováno, když zejména nelze vyloučit, že v rámci aktualizovaného stanoviska by mohly být se zřetelem k navržené změně stanoveny odborem životního prostředí zvláštní podmínky**.

Tuto svou povinnost orgán prvního stupně nesplnil a rozhodoval tak na základě neúplných podkladů, resp. neaktuálních závazných stanovisek (v rozporu s § 90 stavebního zákona), a zatížil tak řízení a rozhodnutí vadou vedoucí k nezákonnosti vydaného rozhodnutí.

3. Na straně 7 územního plánu je navíc uvedeno:

*„**Ochrana vod** na katastrálním území Bdeněves vyžaduje důsledné odkanalizování zastavěného území sídla a **přivedení všech odpadních vod na ČOV.**“*

Předmětné rozhodnutí však schválilo záměr, který počítá s alternativním odkanalizováním formou jímek, ačkoliv v územním plánu je jasně stanovena podmínka odkanalizování všech odpadních vod na ČOV. Přivedení odpadních vod na ČOV je stanoveno za účelem ochrany vod, tím spíše měl správní orgán vyžádat aktualizaci stanoviska odboru životního prostředí MÚ Nýřany. Pro úplnost se uvádí, že napojení na ČOV není dle stanoviska Vodárny Plzeň a.s. v tuto chvíli možné.

I z tohoto důvodu je napadené rozhodnutí nesprávné, **rozporné s územním plánem a nezákonné**. Podle § 43 odst. 5 stavebního zákona je územní plán závazný pro rozhodování v území.

Vzhledem k tomu, že doplnění žádosti ze dne 10.2.2023 **obsahuje změnu způsobu odkanalizování**, kdy způsob odkanalizování je řešen územním plánem (viz výše: „**přivedení všech odpadních vod na ČOV**“) a jedná se o změnu **podstatného charakteru**, měl být rovněž orgán územního plánování, a sice odbor územního plánování Městského úřadu v Nýřanech požádán správním orgánem prvního stupně o **revidování svého závazného stanoviska** vydaného dne 27.8.2021, č.j. MUNY/OÚP-Han/27472/2021.

Navíc správní orgán prvního stupně učinil další pochybení, když dostatečným způsobem nevyhodnotil žadatelem předloženou **změnu projektové dokumentace** ve vztahu k odkanalizování. **Souhrnná technická zpráva** Projektové dokumentace, která byla podkladem pro rozhodnutí ve věci, sice obsahuje změnu týkající se kanalizace (str. 12), tuto změnu však neobsahuje sama vlastní **podrobná Technická zpráva** Projektové dokumentace, část týkající se Vodovodu, splaškové a dešťové kanalizace (str. 4), která je rovněž podkladem pro rozhodnutí. **Správní orgán tak vydal své**

rozhodnutí na základě podkladů (projektové dokumentace), které jsou vnitřně rozporné a nesouladné.

Správní orgán z těchto důvodů rozhodoval na základě neúplných podkladů a neaktuálních závazných stanovisek (v rozporu s § 90 stavebního zákona), a zatížil tak řízení a rozhodnutí vadou vedoucí k nezákonnosti vydaného rozhodnutí.

4. V územním plánu obce Bdeněves, a ostatně také v samotném koordinovaném stanovisku odboru životního prostředí, Městského úřadu Nýřany ze dne 3.11.2021, č.j. OŽP/LEV/36593/2021, je uvedeno, že **pro celou posuzovanou lokalitu je stanovena podmínka zpracování hlukové studie před vydáním územního rozhodnutí.**

Viz str. 10 územního plánu, část BC Čisté obytné území, bod 8 (lokalita): „v celé lokalitě bude před vydáním územního rozhodnutí zpracována hluková studie (hluk z okolní dopravy)“.

Hluková studia však nebyla zpracována, a to, ačkoliv na tuto skutečnost byl stavební úřad v průběhu řízení upozorněn.

Podle § 43 odst. 5 stavebního zákona je územní plán závazný pro rozhodování v území, tudíž je závazná i podmínka zpracování hlukové studie, která je v územním plánu stanovena.

Napadené rozhodnutí tak bylo vydáno **v rozporu s územním plánem.**

Pokud správní orgán ve svém odůvodnění uvedl, že KHS hlukovou studii nepožadovala, nelze tímto způsobem obejít požadavek stanovený závazným územním plánem. Takovýmto způsobem by pak bylo možné v rozporu se zákonem obcházet cokoli, co by stanovil územní plán (*ad absurdum*, pokud by územní plán vymezil jednu lokalitu jako např. čisté bydlení, ale poté by vydal jakýkoliv jiný orgán odlišný od orgánu územního plánování stanovisko, že lokalita může být určena jako plocha zemědělská, postrádal by územní plán jakéhokoliv smyslu).

KHS PK vydala s předmětným záměrem souhlas, ačkoliv nedisponovala předmětnou hlukovou studií, tedy nedisponovala veškerými nezbytnými podklady pro zjištění stavu a toto stanovisko vydala v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Vzhledem k tomu, že odvolání směřuje ve vztahu k hlukové studii proti obsahu dvou stanovisek (tj. závazné stanovisko odboru územního plánování Městského úřadu v Nýřanech ze dne 27.8.2021, č.j. MUNY/OÚP-Han/27472/2021, který zcela opomněl podmínku hlukové studie, stejně tak jako proti stanovisku Krajské hygienické stanice PK ze dne 16.8.2021, č.j. KHSPL/2152/21/2021), je odvolací správní orgán povinen **vyžádat si v souladu s ust. § 149 odst. 7 správního řádu potvrzení nebo změnu předmětných závazných stanovisek od správního orgánu nadřízeného** správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

5. Účastník dále namítá, že podaná žádost, resp. k ní doložené podklady potřebné pro její řádné posouzení nebyly úplné, tudíž zde **nebyly ani dány podmínky pro vydání rozhodnutí.**

Konkrétně:

- sdělení o existenci komunikačního vedení společnosti ČEZ ICT Service, a.s. bylo platné pouze do 31.8.2021
- sdělení o existenci komunikačního vedení společnosti Telco Pro Services, a.s. bylo platné pouze do 31.8.2021

- protokol o zajištění kapacity č. 4000237483 společnosti GasNet, s.r.o. obsahující stanovisko provozovatele distribuční soustavy byl platný pouze do 5.5.2022.

6. Pro **zásobování elektrickou energií** měla být dle územního plánu rovněž zpracována **územní studie** (viz str. 25 územního plánu), kde je upozorněno, že „pro zajištění zásobování el. energií v uvedených navrhovaných lokalitách je nutné provést úpravy zařízení distribuční soustavy. Řešení a návrh umístění konkrétních trafostanic je předmětem následné dokumentace – územní studie (a dokumentace pro územní rozhodnutí)“. Územní studie však zpracována dosud nebyla, ačkoliv se jedná o podmínkou nezbytnou pro vydání územního rozhodnutí.

Kromě toho z územního plánu obce Bdeněves (část ochrana vod, str. 7) vyplývá, že „důležitou podmínkou výstavby je provedení protipovodňové ochrany v celém katastru obce Bdeněves... bez provedení **územní studie protipovodňového opatření v celém katastru a navazujících katastrech je nemožné provádění a umísťování staveb.**“

Žádná taková územní studie nebyla zpracována, ani se správní orgán jinak nevypořádal s touto podmínkou stanovenou územním plánem.

I z těchto důvodů je rozhodnutí rozporné se závazným územním plánem, a tudíž nezákonné.

II.

Závěrem odvolatel uvádí, že napadené rozhodnutí bylo vydáno zejména v rozporu s § 90 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a dále také v rozporu s § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., neboť zásadním způsobem narušuje kvalitu prostředí a hodnotu území.

Se zřetelem ke všem shora uvedeným skutečnostem odvolatel proto navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí Městského úřadu Města Touškov, stavebního úřadu ze dne 3.4.2023, č.j. 1949/2021-MUMT-27, jako nesprávné a rozporné s právními předpisy **zrušil a věc vrátil** k novému projednání správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Filip Grassl,
práv. zast.

MĚSTSKÝ ÚŘAD MĚSTO TOUŠKOV		Čís. dopor.
Došlo dne: 17-04-2023		Zpracoval:
Č.j.:	Ukl. znak	
Přílohy		

Městský úřad Město Touškov
Stavební úřad
Dolní náměstí 1
330 33 Město Touškov

V Kozulupech dne 16.4.2023

Odvolání k vydanému územnímu rozhodnutí o umístění stavby Bdeněves – obytná zóna u Floriána dne 3.4.2023 pod č.j.: 1949/2021/MUMT-27 ze dne 3.4.2023.

Jako účastník řízení se odvolávám k vydanému územnímu rozhodnutí v celém rozsahu a dále zásadně nesouhlasím s tím, jak stavební úřad se vypořádá a rozhodl o mých podaných „námitkách“ dne 22.3.2023. Pro upřesnění uvádím následující:

- Dne 10.2.2023 došlo k doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí. V původním projektu byl projekt splaškové kanalizace zamýšlen tak, že dojde k napojení do stávající kanalizační sítě zakončené ČOV, což se však ukázalo jako nemožné, a proto došlo k přepracování projektové dokumentace. V projektové dokumentaci (Souhrnná technická zpráva) je tak navrhován alternativní způsob likvidace splaškových vod z lokality rodinných domů pomocí jímek na vyvážení. Vzhledem k tomu, že projektová dokumentace v části týkající se splaškové kanalizace, kterou posuzoval odbor životního prostředí ve svém koordinovaném stanovisku, byla změněna, je na místě, aby **koordinované stanovisko odboru životního prostředí Městského úřadu Nýřany, č.j. OŽP-LEV/36593/2021 ze dne 3.11.2021** bylo vydáno k jinému způsobu likvidace splaškových vod z lokality RD. **Žádám o jeho přezkum.**
- Platný územní plán obce Bdeněves předepisuje vypracování „hlukové studie“ a „studie zastavitelnosti dané nové lokality“. K dopracování studie zastavitelnosti byla opakovaně vyzívána obec Bdeněves i Odbor územního plánování. Bez tohoto by vůbec nemělo být zahájeno územní či jakékoliv jiné správní řízení o umístění či povolení záměru. Pro stavební úřad je zásadní pravomocný územní plán obce, nesmí jít proti němu, či si ho nějak jinak vykládat ve svůj prospěch či prospěch developera. **Shledávám postup stavebního úřadu jako nezákonný.**

Žádám o přezkum závazného stanoviska, které vydal MěÚ Nýřany, odbor územního plánování ze dne 27.8.2021 č.j. MUNY/OÚP-Han/27472/2021 „Bdeněves – obytná zóna u Floriána“ - záměr přípustný a to z důvodu, že nerespektuje nadřazenou dokumentaci, tj. platný územní plán obce Bdeněves. Platný územní plán obce Bdeněves předepisuje vypracování hlukové studie. Z výše uvedeného dále vyplývá, že **Krajská hygienická stanice PK – souhlasné stanovisko k PD č.j.: KHSPL 21512/21/2021 ze dne 16.8.2021 bylo vydáno nezákonně. Žádám o jeho přezkum.**
- Pokud bylo řešení krizových situací projektantem opomenuto, domnívám se, že stavební úřad je povinen na tuto zásadní vadu projektu upozornit, řízení přerušit a žádat o doplnění projektu. Toto dle mého názoru stavební úřad opomenul.
- Dle platného územního plánu obce má být můj pozemek přístupný pro zemědělskou techniku. Navržené řešení komunikací zásadně omezuje můj přístup na pozemek zemědělskou technikou. Komunikace nejsou navrženy s ohledem na poloměry otáčení traktoru s vlekem. Nesouhlasím, jak bylo o mé námitce rozhodnuto, tj. není zde uveden relevantní argument, se kterým se stavební úřad ztotožňuje. Mám na mysli, odborné vyjádření autorizované osoby – projektanta dopraváka.

Na základě výše uvedeného žádám příslušný odvolací správní orgán Krajského úřadu Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje o zrušení územního rozhodnutí č.j.: 1949/2021/MUMT-27 ze dne 3.4.2023 v celém rozsahu. Dále předpokládám, že odvolací správní orgán sdělí svůj právní názor, kterým se bude muset příslušný stavební úřad opakovaně a doslovně řídit.

S pozdravem

Ing. Pavel Hejduk, Ph.D.

bytem Kozolupy 256, 330 32


.....

(podpis)

Pavel Kuzma
Včelařská 315
330 33 Město Touškov

MĚSTSKÝ ÚŘAD MĚSTO TOUŠKOV		Čís. dopor.
Došlo dne: 17-04-2023		Zpracovatel
Č.j.:	Městský úřad Město Touškov	Ukl. znak
Přílohy: Dolní náměstí 1, Stavební úřad		
330 33 Město Touškov		

Město Touškov dne 17.04.2023

Věc : Odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby Bdeněves - obytná zóna u Floriána.

Dne 03.04.2023 bylo Městským úřadem Město Touškov, Stavebním úřadem, vydáno pod č. j. 1949/2021 MUMT-27, spis zn. STAV/1949/2021/Fo rozhodnutí o umístění stavby Bdeněves – obytná zóna u Floriána na pozemku p. č. 41/1 (ostatní plocha), p. č. 41/34 (ostatní plocha), p. č. 41/41 (ostatní plocha), p. č. 145/8 (ostatní plocha), p. č. 145/9 (ostatní plocha), p. č. 145/19 (ostatní plocha), p. č. 145/28 (ostatní plocha), p. č. 308 (ostatní plocha), parc. č. 309 (orná půda), p. č. 310 (ostatní plocha), p. č. 311/28 (orná půda), p. č. 311/53, p. č. 313/1 (vodní plocha), p. č. 411/1 (ostatní plocha), p. č. 416/1 (orná půda), p. č. 416/16 (orná půda), p. č. 416/17 (orná půda), p. č. 416/18 (orná půda), p. č. 416/58 (orná půda), p. č. 416/59 (orná půda) v k. ú. obce Bdeněves, kterým se stanoví podmínky pro - Dělení pozemků pro obytnou zónu s plánovanou výstavbou 32 RD. - Inženýrské sítě: komunikace vč. dopravní napojení, dešťová kanalizace včetně přípojek uličních vpustí, vodovodní řad vč. vodovodních přípojek, plynovod vč. plynovodních přípojek, veřejné osvětlení, sdělovací vedení, splašková kanalizace, terénní a sadové úpravy, dále se také vypořádává s námitkami účastníků řízení.

Jako účastník řízení tímto uplatňuji své právo, podat proti tomuto rozhodnutí v zákonné lhůtě 15 dní

odvolání

prostřednictvím zdejšího správního orgánu ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje.

Výše uvedené rozhodnutí je v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky, který vymezuje „Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“ a to hned v několika bodech.

Dne 22.06.2022 jsem jako účastník řízení podal „samostatně“ tyto námitky v tomto znění:

1. Jsem vlastníkem p.č. 9/1 v k.ú. Bdeněves v lokalitě č.8 určené mj. pro vesnické bydlení. Na pozemku hodlám postavit rodinný dům pro svou rodinu. Tato lokalita je k tomu určena. Realizací výše uvedené stavby dojde k výraznému omezení možností rozvoje a využití této lokality k účelu, ke kterému je určena územním plánem. Stavba by znemožnila zásobování a přístup na moji parcelu při výstavbě rodinného domku, rovněž pak i přístup těžké dopravní a stavební techniky na moji parcelu a tím mi znemožnila stavbu uskutečnit.

K tomuto stavební úřad uvádí, že zástavba lokality je navržena v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací. Bylo k ní vydáno souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu územního plánování – MěÚ Nýřany OÚP. Navržená zástavba nijak nemění stávající dopravní obslužnost pozemku, která je nadále umožněna po obecním pozemku 416/1 ani neznemožňuje budoucí využití pozemku p.č. 416/1 dle platného územního plánu.

S tímto nemohu souhlasit, dosavadní přístup na můj i sousední pozemky se změní. Z důvodu zástavby lokality č. 8 tak jak je uvedena ve vydaném rozhodnutí ze dne 03.04.2023, vznikne jediný přístup na můj i další „separované“ pozemky. Stanoviska nezahrnují širší lokalitu obce například zde vznikne místo s přístupem po komunikaci na p. č. 308 kde je možná šířka průjezdu pouze 3,0 metry, znemožní se tak přístup zemědělské techniky, což je v rozporu se současně platným územním plánem. Na což jsem já se sousedy od samého počátku projekt i písemně upozorňovali. Dosud se to řešilo a to od nepaměti přístupem po polní cestě na p. č. 416/16. Tyto polní cesty sloužily i v případě povodní jako jediná objízdná trasa. Řešení lokality č.8 je v rozporu s PÚR ČR 2008 a to odstavce 2.2 čl. 16.) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

2. V těsné blízkosti mojí parcely je situována čerpací stanice splaškových vod s akumulační nádrží s navrženým přečerpáváním splašků. Zjistil jsem z již fungujících takových zařízení, že stanice šíří nepříjemný zápach a hluk, proto nesouhlasím s jejím vybudováním v těsné blízkosti mojí parcely.

K tomuto stavební úřad uvádí, že čerpací stanice splaškových vod s akumulační nádrží je navržena v souladu s ČSN a dle požadavků budoucího správce kanalizační sítě – Vodárny Plzeň a.s. Akumulační nádrž je navržena pouze pro řešení havarijních stavů kanalizační sítě a má zcela dostatečný objem pro retenci. Zároveň bude jako součást kanalizace přezkoušena na vodotěsnost a plynotěsnost – proto by nemělo docházet k šíření zápachu ani hluku. K projektu bylo vydáno souhlasné stanovisko dotčeného orgánu – odboru životního prostředí MěÚ Nýřany.

Stavební úřad, ani stanovisko nezaručují provoz bez zápachu a hluku. Zařízení je umístěno v těsné blízkosti mého pozemku a přítomnost mi může způsobit zdravotní i finanční újmu. Není zde řešen ani přístup těžké techniky při poruše, údržbě a v případě mimořádných událostí, které zde nastali například v roce 1978 a to zaplavením louky včetně návsi při přívalových deštích, rozlitím potoku Myslinka. Zařízení není budováno jako pojezdové, tím se znemožní v budoucnu možný provoz v jediném místě, kde dnes je polní cesta. Původní kanalizace je zde řešena jako společná pro dešťovou a splaškovou vodu a vzhledem rovinatému terénu, už teď je v případě intenzivních srážek přeplněna, připojením v tomto místě se situace zhorší.

3. Vůbec není v současné době řešeno odkanalizování a čištění odpadních vod pro lokalitu č.8, v obci není vyřešena čistírna odpadních vod, kapacita stávající čističky je již vyčerpána.

K tomuto stavební úřad uvádí, že odkanalizování a čištění odpadních vod je navrženo splaškovou kanalizací s napojením na stávající ČOV se souhlasem Vodárny Plzeň zn. KO2102323 ze dne 15.12.2021. Kanalizace bude řešena v dalším stupni projektové dokumentace. Do zkapacitnění stávající ČOV nebude zprovozněna. Součástí tohoto projektu nejsou kanalizační přípojky, ale pouze kanalizační řad, ke kterému dala Vodárna Plzeň souhlas. Pokud bude požádáno o výstavbu RD před zkapacitněním ČOV. Bude přistoupeno na alternativní způsob odkanalizování, kterým budou bezodtokové jímky na vyvážení. Tento způsob byl odsouhlasen Vodárnou Plzeň a.s. – stanovisko k

projektové dokumentaci dodatek č.1 zn. KO2204768 ze dne 20.12.2022 i Povodím Vltavy, s.p. – vyjádření správce povodí zn. PVL-162/2023/340/Li, PVL-13785/2021/Sp ze dne 2.1.2023.

Nikde není uvedeno jak velké budou jímky a jak často se budou vyvážet po komunikacích které nejsou určeny pro těžké nákladní vozy. Je to v rozporu PÚR ČR 2008 ods. 2.2 čl. 30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

4. Nesouhlasím s napojením obytné zóny jedinou komunikací od silnice II/605. Není řešena náhradní komunikace pro případy havárií, mimořádných událostí, požárů apod.

K tomuto stavební úřad uvádí, že komunikační napojení lokality bylo navrženo oprávněným projektantem pro dopravní stavby a souhlasně projednáno mj. s odborem dopravy MěÚ Nýřany a DI PČR. Jejich souhlasná stanoviska jsou součástí dokladové části stavby.

5. Pro uvedenou lokalitu musí být zachován přístup pro těžkou požární techniku ke všem stávajícím vesnickým domům, stodolám. V místě není vodní zdroj na hašení, jediný možný způsob hašení je dovoz vody těžkými požárními cisternami, což bude znemožněno.

K tomuto stavební úřad uvádí, že pro stavbu bylo oprávněnou osobou vyhotoveno Požárně – bezpečnostní řešení, které bylo předmětem posouzení HZS Plzeňského kraje. Souhlasné závazné stanovisko je součástí dokladové části stavby. Podatel nijak nedokládá své tvrzení, že bude znemožněn dovoz vody pro hašení. Pro stávající objekty jsou zachovány stávající poměry v území. Při zadní straně objektu je ponechána plocha ve stávajícím stavu. Pro novou lokalitu je požární voda zajištěna pomocí nadzemních požárních hydrantů.

Doposud zde nepříbýlo 32 rodinných domů v „separované lokalitě“, které budou stát na původních polních cestách, které vznikaly z důvodu potřeby a sloužily zde také jako objízdné trasy v případě mimořádných událostí, čehož si musí být správní úřad vědom, jestliže uvádí, že je znal místních poměrů. Řešit tuto situaci, až když nastane je mnohdy složité a nákladné. Do stávající uzavřené zóny, která je také podle platného územního plánu určená k výstavbě, zůstane pouze jediný přístup komunikací s minimální šířkou 3,0 metru. Pro požární vozy je stanovena minimální šířka 3,5 metru.

6. Nesouhlasím s trvalým odvodem dešťových vod do potoku Myslinka, dochází k záplavám.

K tomuto stavební úřad uvádí, že odvedení dešťových vod do toku Myslinka bylo navrženo oprávněnou osobou pro vodohospodářské stavby a souhlasně projednáno mj. se správcem toku (Povodí Vltavy s.p.) a příslušným vodohospodářským orgánem (OŽP). Vypouštění do toku bude realizováno jako řízené (dle požadavku správce toku) a bude mít proti záplavový účinek. Podatel námitky ostatně ani neuvádí, v kterém období a v jaké lokalitě dochází k údajným záplavám, tj. popisovaný stav nenastal.

Správní úřad si může opatřit stejné informace z veřejně přístupného povodňového plánu obce Bdeněves, dokonce mu to ukládá zákon. Nemyslím si, že by odvod vody z krajiny zastavěním a vznikem infrastruktury měl protipovodňový účinek, stejně jako PÚR ČR 2008 ods. 2.2 čl. 25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro

vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

Dne 15.03.2023 jsem podal doplňující námitky:

1. *Výše uvedené řízení by mělo být ukončeno, když Koordinované stanovisko, které vydal MĚSTSKÝ ÚŘAD NÝŘANY, Americká 39, 304 66 Plzeň ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ č.j. : OŽP-LEV/36593/2021, ze dne 03.11.2021, na jehož základě obec Bdeněves dne 08.11.2021 dala souhlasné stanovisko k zahájení územního řízení, což oznámil pan starosta na zasedání obce 07.03.2022. Koordinované stanovisko má zjevné vady, když neřeší, tak zásadní věc pro životního prostředí, jako je kanalizace.*

Stavební úřad není kompetentní k přezkumu závazných stanovisek dotčených orgánů. Odkanalizování a čištění odpadních vod je navrženo splaškovou kanalizací s napojením na stávající ČOV. Kanalizace bude řešena v dalším stupni projektové dokumentace. Do zkapacitnění stávající ČOV nebude zprovozněna. Součástí tohoto projektu nejsou kanalizační přípojky, ale pouze kanalizační řad, ke kterému dala Vodárna Plzeň souhlas. Pokud bude požádáno o výstavbu RD před zkapacitněním ČOV. Bude přistoupeno na alternativní způsob odkanalizování, kterým budou bezodtokové jímky na vyvážení. Tento způsob byl odsouhlasen Vodárnou Plzeň a.s. – stanovisko k projektové dokumentaci dodatek č.1 zn. KO2204768 ze dne 20.12.2022 i Povodím Vltavy, s.p. – vyjádření správce povodí zn. PVL-162/2023/340/Li, PVL-13785/2021/Sp ze dne 2.1.2023.

Nadřízený orgán je kompetentní k přezkumu závazných stanovisek dotčených orgánů.

2. *Nikde se mi nepodařilo zjistit, jestli se řeší možnosti zvýšeného rizika zaplavení dané lokality potokem Myslinka a okolních polí. Při intenzivních srážkách, a to z důvodu rozsáhlé výstavby obytné a průmyslové zóny (skladové a výrobní haly, komunikace, ...) cca. 3 km proti proudu potoka, kde bude dešťová voda při intenzivních srážkách s největší pravděpodobností, přirozeně odváděna tímto potokem. Zástavbou v tomto rozsahu dojde, a to i při přelítí potoka, k narušení přirozeného vsaku vody do půdy, jak tomu dochází dosud. Už dnes, budoucí plánovanou rozsáhlou zástavbou polí, směrem k železniční trati, se tato situace ještě zhorší. Může docházet k vyplavení nádrží na splaškovou vodou, včetně plánované akumulační nádrže, a tím poškození životního prostředí. Případnému úhynu a zániku zde přirozeně žijících druhů.*

Toto tvrzení nebylo podloženo žádnými důkazy. K projektové dokumentaci se vyjádřilo Povodí Vltavy s.p. a MěÚ Nýřany, odbor životního prostředí.

Stanoviska neřeší širší dopad na okolí, ale pouze danou lokalitu.

3. *Stavební úřad by se neměl odvolávat pouze na předložená souhlasná stanoviska, ale měl by také přihlédnout ke znalosti místních poměrů.*

Při posuzování záměru stavební úřad přihlédl ke znalosti místních poměrů.

Dne 27.03.2023 jsem podal doplňující námitky:

1) V této lokalitě se nachází minimálně jeden chráněný druh a to slepýš křehký, který zde migruje přes louku mezi potokem Myslinka a původní starou zástavbou, což mu bude výstavbou, tak jak je plánována, znemožněno. Je zřejmé, že hlavním viníkem úbytku plazů a obojživelníků z přírody je přetváření krajiny člověkem a ničení původních biotopů. Vystavěné komunikace a další zpevněné betonové plochy v migračním koridoru, budou svojí teplotou ještěřky a plazy přitahovat. Tím bude hrozit vysoké riziko mortality na komunikacích a stanou se pro ně „ekologickou pastí“. Lze očekávat, že činností investora dojde ke zvýšené mortalitě druhu a to bude mít vliv na udržení místní biodiverzity a v konečném důsledku přemnožení druhů, kteří zde nejsou původní a ne jenom slepýš se jimi živí např. Slimáky, červy, larvy.. Na rozdíl od investora, který zde svým projektem generuje zisk a nechce zde žít, slepýš nemá možnost se bránit a tím, že se živí škůdci pomáhá zde udržet rovnováhu v přírodě. Je z podivem, že to neřeší koordinované stanovisko ze dne 03.11.2021, které vydal Městský úřad Nýřany, odbor životního prostředí.

Tímto žádám, aby všemi možnými prostředky byly dodrženy zákonné normy ochrany přírody o zachování biotopů zvláště chráněných druhů. A nedošlo k porušení přírodní rovnováhy.

2) Aby výstavbou nedošlo k zhoršení retenční schopnosti krajiny, kde v roce 1978 prokazatelně došlo z důvodu intenzivních srážek k přelítí potoku Myslinka a zaplavení velké části obce. A i když místo plánované zástavby není vedeno jako záplavová oblast voda se zde při rozlítí měla možnost vsakovat do půdy, má být ze zpevněných ploch svedena do potoka Myslinka před most, který způsobil záplavy a je veden v platném povodňovém plánu jako rizikové místo. Aby posouzení bylo relevantní mělo by hodnotit větší celek a dopad na širší okolí, nikoliv se izolovat pouze na konkrétní lokalitu. Tím je porušena strategie ochrany před povodněmi z vodního zákona. Rozpor je už v § 1 odst. 1 vodního zákona, který popisuje účel zákona o vodách: „chránit podzemní a povrchové vody a vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha“. V žádném případě vybudováním inženýrských sítí (silnice, kanalizace, sítě) v místě kde se již v minulosti vyskytli záplavy nedojde ke snižování nepříznivých dopadů povodní a sucha. Prioritou by mělo být zvyšování retenční schopnosti krajiny, jako ochrana před nepříznivými dopady globálního oteplování a udržení biodiverzity. Povodí Vltavy stejně jako odbor životního prostředí a dalších dotčených správních orgánů řešily poměry pouze pro konkrétní lokalitu bez širších územních vazeb. Na což jsme od samého začátku projektu „Bdeněves u Floriána“ lokalit č. 8 několikrát a to i písemně upozorňovali.

K tomu to stavební úřad uvádí, že projektová dokumentace byla projednána s Povodím Vltavy s.p. a MěÚ Nýřany, odbor životního prostředí č.j.: OŽP-LEV/36953/2021 ze dne 3.11.2021. Stavební úřad není kompetentní k přezkumu stanovisek dotčených orgánů.

Stanovisko MěÚ Nýřany, odbor životního prostředí č.j.: OŽP-LEV/36953/2021 ze dne 3.11.2021, neřeší výskyt minimálně jednoho zde žijícího chráněného druhu. Což je v rozporu s ochranou přírody a také s PÚR ČR 2008 ods. 2.2 čl. 20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů

ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů. (Viz také Evropská úmluva o krajině)

Dále je nesprávně uvedeno v rozhodnutí, že s námi bylo jednáno ze strany developera ve věci přístupu na naše pozemky a k dohodě nedošlo. Účastnil jsem se společně s p. Grasslem jednání se zástupcem developera ing. Janouškem, které proběhlo v prostorách obecního úřadu Bdeněves v květnu 2021, kde byly přítomni zastupitelé ing. Rašpl a p. Myslivec. Zde nám bylo navrženo řešení propojení stávající i nové lokality zpevněnou šterkovou cestou stejnou jako je místní veřejná účelová komunikace na pozemku č. p. 308. Dokonce jsem přistoupil k tomu, že posunu hradbu na jižním rohu pro snazší průjezd nákladních vozidel včetně techniky IZS. To jsem také udělal. Bylo nám navrženo, že z pozemku na jižní straně, který sousedí s dotčenými pozemky v průběhu stavby odstraní vrchní vrstvu, následně se zpevní jako komunikace na obecním pozemku č. p. 308 a dále dojde k propojení po stávající komunikaci (p. č. 416/1) směrem na jih s nově vybudovanou obytnou zónou. Pouze jsme nesouhlasili s tím, aby to proběhlo bez stavebního povolení a s dodatečným schválením. Vše mohu doložit návrhem plánu, který na jednání vznikl.

Ze všech výše uvedených důvodů podávám toto odvolání a žádám odvolací úřad, aby toto rozhodnutí o umístění stavby Bdeněves – obytná zóna u Floriána ze dne 03.04.2023 vydané Městským úřadem Město Touškov, Stavebním úřadem, pod č. j. 1949/2021 MUMT-27, spis zn. STAV/1949/2021/Fo, bylo zrušeno.

S pozdravem



Pavel Kuzma

tel. 739 501 129